

Целесообразной мерой также можно назвать и создание Советом Адвокатской палаты Приморского края разъяснений в виде рекомендаций для адвокатов о минимальных сроках для ознакомления с материалами уголовного дела, по аналогии с теми, которые разработаны в других регионах нашей страны. Такие рекомендации позволят закрепить некие нормы адвокатской этики, что, несомненно, будет способствовать повышению авторитета адвокатуры в Приморском крае.

Список источников

1. Архив следственного отдела ОМВД России по Черниговскому району. Уголовное дело № 1180105002100037.
2. Гармаев Ю. П. Противодействие недобросовестному затягиванию процесса ознакомления с материалами уголовного дела // Уголовный процесс. 2020. № 2. С. 15–22.
3. Разъяснение Совета Адвокатской палаты Владимирской области «О минимальной продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела // [Электронный ресурс]. – URL: <https://arvo.fparf.ru>.
4. Разъяснение Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан «О продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела // [Электронный ресурс]. – URL: <https://advokatrd.ru>.
5. Разъяснение Совета Адвокатской палаты Челябинской области «О сроках для ознакомления с материалами уголовного дела» // [Электронный ресурс]. – URL: <https://archo.fparf.ru>.

УДК 343.1

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА О ПРЕСТУПЛЕНИИ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТ. 232 УК РФ

Ю. Б. Иванусенко, преподаватель кафедры предварительного расследования УНК по ПС в ОВД ВА МВД России

Статья посвящена рассмотрению особенностей принятия решения о возбуждении уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 232 УК РФ. В статье автор выделяет основные процессуальные моменты, на которые следует обратить внимание субъекту расследования при принятии решения в порядке ст. 144–145 УПК РФ.

Ключевые слова: следователь (дознатель), притон, наркотические средства, субъект расследования, преступление.

FEDERATION FEATURES OF THE INITIATION OF A CRIMINAL CASE ON A CRIME UNDER ARTICLE 232 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN

Yu. B. Ivanusenko, lecturer of the Department of Preliminary Investigation UNK on PS in the Department of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs of Russia

The article is devoted to the consideration of the features of making a decision on initiating a criminal case on a crime under Article 232 of the Criminal Code of the Russian Federation. In the article, the author highlights the main procedural points that the subject of the investigation should pay attention to when making a decision in accordance with Article 144–145 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords: investigator (inquirer), brothel, narcotic drugs, subject of investigation, crime.

Казалось бы, что нет никаких проблем принять решение о возбуждении уголовного дела по факту организации, либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.[1]¹ Однако, в практической деятельности зачастую у субъекта расследования на стадии процессуальной проверки возникают трудности, так как необходимо принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела, и добыть доказательства виновности того, или иного лица. Как правило преступления данной категории выявляют сотрудники группы по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, в состав которой входят сотрудники уголовного розыска, участковый уполномоченный. В последнее время выявлением преступлений указанной категории занимаются сотрудники отдельного подразделения, управления по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств. Рассмотрим основные проблемы, возникающие в ходе сбора материала доследственной проверки. Способы выявления данного преступления весьма предсказуемы, знакомый оперативникам наркоман со стажем, направляется по ранее «отработанному» адресу, где проживает лицо, употребляющее алкогольные напитки, и как правило, не работающее. Хозяин такого жилища за материальное вознаграждение предоставляет свой дом для изготовления и потребления наркотических средств. После чего, «наркоман со стажем», выходит из жилища нашего будущего подозреваемого, производится его медицинское освидетельствование, результат которого, это нахождение в состоянии наркотического опьянения. Данный факт

¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации

документируется, и уже в следующий раз, лицо, употребляющее наркотические средства, вновь идет к своему знакомому, любезно предоставляющему свое жилье для потребления наркотиков, но уже идет туда с друзьями, которые также не прочь изготовить и потреть наркотические средства. Но субъекту расследования, который будет в дальнейшем, составлять протокол осмотра места происшествия, нужно знать о том, что мы должны изъять всю посуду, которая использовалась для изготовления наркотика, и которую должен предоставить именно хозяин жилого помещения. В практической деятельности имели место быть факты не предоставления посуды хозяином дома, и как результат, это отрицательный вывод экспертизы материалов веществ и изделий, потому как в объяснениях свидетелей фигурирует посуда, о которой так «красочно» излагают наши фигуранты, но каких-либо следов наркотических средств на посуде обнаружено не было. В приведенных случаях, успех расследования будет заключаться в признательных показаниях владельца жилого помещения. Хочется привести еще примеры, когда владелец жилища, настаивал в своих показаниях на том, что понятия не имел, какие действия совершали его новые знакомые, и о том, что те изготавливали наркотическое средство, впервые слышит. Поэтому по всем объектам, изъятых в ходе осмотра места происшествия, необходимо назначить экспертизу материалов веществ и изделий, так как минимум, на изъятых посуде будут обнаружены следы наркотического средства, и это в дальнейшем будет частью доказательной базы. Вторая трудность, это скажем так «дефицит свидетелей», потому как по нескольким уголовным делам, в качестве свидетелей проходят одни и те же лица, это в дальнейшем создает препятствие следователю (дознавателю) в нормальном доказывании. Бывали случаи в практике, когда защитник по соглашению заявлял ходатайство о производстве очной ставки, в ходе которой задавал каверзные вопросы, например, принимал ли наш свидетель ранее участие в подобных оперативных мероприятиях, и, задавая данный вопрос, защитник конечно же ранее был осведомлен об этом. В этих случаях, мы, как субъекты расследования не имеем право диктовать оперативным сотрудникам, какие методы и средства использовать в выявлении указанного вида преступления, но в качестве рекомендации, конечно хотелось бы видеть разных свидетелей преступления.

Таким образом, изложенный подход к сбору материала процессуальной проверки по факту предоставления жилого помещения для изготовления и потребления наркотических средств, поможет принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела по ст. 232 УК РФ, и как следствие успешное направление дела в суд.

Список источников

1. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации
2. К вопросу об организации и содержании наркопритонов. В. И. Кузнецов, 2008 года